Broj: JN2-03-07-1-798-6/26
Mostar, 05.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IV a, sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja/ponuđača EDING Telecom d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13018-1/26 od 24.04.2026. godine, Ugovornog organa: Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Analiza radio komunikacionih Sistema u JP EP BiH"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 05.06.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača EDING Telecom d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13018-1/26 od 24.04.2026. godine, Ugovornog organa: Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *"Analiza radio komunikacionih Sistema u JP EP BiH"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je pokrenuo Otvoreni postupak za predmet nabavke: *"Analiza radio komunikacionih Sistema u JP EP BiH"*, za koju je Obaviještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 986-1-2-26-3-44/26 od 19.02.2026. godine. Ponuđač EDING Telecom d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13018-1/26 od 24.04.2026. godine koji je kod ovog organa zaprimljen dana 14.05.2026. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama
- povrede postupka javne nabavke

- zloupotrebe odredbi Zakona o javnim nabavkama
- nema dokaz izvršenog funkcionalnog ispitivanja telekomunikacionog sistema
- koristi dokumente koji se odnose na IT i cloud servise, a ne na telekomunikacione sisteme,
- ne ispunjava kumulativne kadrovske zahtjeve iz tačke 6.5.a.3 Tenderske dokumentacije
- sadrži formalne nedostatke (nenumerisani dokumenti) koji narušavaju integritet ponude.

Dana, 24.04.2026. godine u 15:22h putem mail-a zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke "Analiza radio komunikacionih Sistema u JP EP BIH" broj 03-1018-1/26 od 24.04.2026.godine, Obavještenje o nabavci broj: 986-1-2-26-3-44/26, broj tenderske dokumentacije Ugovornog organa 2000045346. Prijem mail-a potvrđen Ugovornom organu 27.04.2026.godine u 8:38h.
Prije osporavanja Odluke, društvo Eding Telecom d.o.o. dokazuje svoju aktivnu legitimaciju na izjavljivanje ove žalbe kao ponuđač čija jponuda nije izabrana kao najpovoljnija, a posebno iz razloga što izabrani ponuđač nije kvalifikovan za izvršenje ugovora iz ovog postupka javne nabavke.
Sa prijedlogom da Ugovorni organ uvaži žalbu, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne javne nabavke "Analiza radio komunikacionih Sistema u JP EP BIH" broj 03-1018-1/26 od 24.04.2026.godine, Obavještenje o nabavci broj: 986-1-2-26-3-44/26, broj tenderske dokumentacije Ugovornog organa 2000045346 i da predmet vrati na ponovnu ocjenu ponuda i odlučivanje.
U protivnom, žalitelj predlaže da Ugovorni organ postupi prema odredbi člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH, tj. žalbu sa cijelim spisom proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na odlučivanje.
Obrazloženje:
Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke "Analiza radio komunikacionih Sistema u JP EP BIH" broj 03-1018-1/26 od 24.04.2026.godine, Obavještenje o nabavci broj: 986-1-2-26-3-44/26, broj tenderske dokumentacije Ugovornog organa 2000045346

Ovakvu Odluku Ugovornog organa pobijamo u cijelosti kao nezakonitu, a iz razloga kako slijedi:

I
Analizirajući ponudu izabranog ponuđača, na strani 10 ponude ponuđača ARTCO GROUP d.o.o utvrdili smo da isti nije popunio Sadržaj ponude niti je upućeno na kojoj stranici se nalazi sadržaj ponude, te smatramo da ponuđač nije popunio obrazac za cijenu ponude ANEKS II u predviđenim mjestima, a što je bio dužan prema članu 9 stav (2) pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koja propisuje da ponuda obavezno sadrži popunjeni obrazac za ponudu.

II

Nadalje, na strani 10 ponude ponuđača ARTCO GROUP d.o.o nije postupio prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koja propisuje u članu 14 stav (2) Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Uvidom u stranu 10 ponude ponuđač je propustio da svoju ponudu napravi prema podzakonskim aktima, a bio je obavezan čime nije ispunjen uslov i ponuda ponuđača je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva i nije mogla biti predmet vrednovanja.

III

Povreda principa jednakog tretmana - prilagođavanje dinamike postupka izabranom ponuđaču.

Iz vremenskog slijeda radnji u postupku, kako slijedi iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13018-126 od 24.04.2026. godine i prateće dokumentacije, vidljivo je daje Ugovorni organ postupao na način koji je objektivno pogodovao izabranom ponuđaču, a ostalim učesnicima ostavio minimalan efektivni prostor za korištenje pravnog lijeka.

Naime:

- e-aukcija je održana i okončana dana 17.04.2026. godine;
- pregled i ocjena ponuda formalno su završeni dana 22.04.2026. godine.
- pobijana Odluka je donesena 24.04.2026. godine;
- istom Odlukom Ugovorni organ se obavezuje da istu dostavi ponuđačima u roku od 3 dana, a najkasnije 7 dana od dana donošenja.
- Odluka je poslana ponuđačima u postupku u petak 24.04.2026. god. u 15:22h, na kraju radnog vremena, tako da je ista pročitana tri dana kasnije ponedjeljak, 27.04.2026.

Ovakva dinamika dovodi do toga da se žalbeni rok od deset (10) dana, iako formalno propisan, suštinski svodi na znatno kraći period, naročito imajući u vidu daje Odluka donesena neposredno pred vikend, kao i pred međunarodni Praznik rada - 1. maj, kada institucije i većina privrednih subjekata ne rade, čime se realna mogućnost pripreme i podnošenja žalbe dodatno i značajno umanjuje.

Takvo postupanje je suprotno:

- načelu jednakog tretmana ponuđača,
- načelu transparentnosti,
- i pravu na efikasan pravni lijek propisanom Zakonom o javnim nabavkama BiH.

U konkretnom slučaju, ubrzano donošenje i otpremanje Odluke ne može se opravdati složenošću postupka, već ukazuje na namjerno prilagođavanje dinamike postupka izabranom ponuđaču, čime su ostali ponuđači stavljeni u nepovoljniji procesni položaj.

IV

Povreda tačke 6.5.a.3 TD - nepostojanje dokaza o funkcionalnom ispitivanju telekomunikacionog sistema

„Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan" (plan * ispitivanje)

Kao dokaz ispunjenja uslova iz tačke 6.5.a.3 TD, ponuđač ARTCO Group d.o.o. Sarajevo dostavlja dokument pod nazivom „Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan".
Već iz samog naziva dokumenta slijedi da se radi o planu testiranja, a ne o dokazu da je funkcionalno ispitivanje stvarno izvršeno. Navedeni dokument:

- ne sadrži zapisnike, rezultate niti potvrdu o izvršenom ispitivanju,
- ne identifikuje osobu koja je izvršila funkcionalno ispitivanje sistema,
- po svojoj pravnoj i tehničkoj prirodi ne predstavlja ispitni protokol niti dokaz o završenom testiranju sistema.

Slijedom navedenog, ovaj dokument ne može predstavljati dokaz ispunjenja zahtjeva tačke 6.5.a.3 TD

V
Povreda tačke 6.5.a.3 TD - nepostojanje dokaza o funkcionalnom ispitivanju telekomunikacionog sistema
Proširenje ACI infrastrukture - testovi primopredaje (IT infrastruktura * telekomunikacioni sistem)
Drugi dokument na koji se ponuđač poziva odnosi se na proširenje ACI (Application Centric Infrastructure) i testove primopredaje takve infrastrukture.
ACI predstavlja IT / data-centar i IP mrežni (SDN) servis, koji:

- ne obuhvata radio relejne linkove,
- ne obuhvata VHF/UHF radio sisteme,
- ne koristi radio-frekventni spektar,
- ne uključuje bazne stanice, repetitore niti terenska radio mjerenja.

Testovi primopredaje ACI infrastrukture predstavljaju IT acceptance test, a ne funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema koji je predmet ove javne nabavke.
VI
Povreda tačke 6.5.a.3 TD - nepostojanje dokaza o funkcionalnom ispitivanju telekomunikacionog sistema
Predmet ove nabavke, prema tehničkoj specifikaciji Tenderske dokumentacije, odnosi se na:

- radio komunikacione sisteme,
- radio-relejne, VHF/UHF sisteme,
- funkcionalnost i ispitivanje radio veza.

SIA (cloud/SASE usluga) i ACI (IT infrastruktura), niti po tehnološkoj osnovi niti po funkcionalnoj namjeni, ne predstavljaju telekomunikacione sisteme u ovom smislu, te njihovo testiranje ne može zamijeniti zahtijevano funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema.

VII
Formalni nedostatak - nenumerisan SIA dokument
Dokument „Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan", iako korišten kao ključni dokaz tehničke sposobnosti:

- predstavlja integralni dio ponude,
- nije numerisan,
- nije jasno povezan sa redoslijedom i sadržajem ostalih dijelova ponude.

Time je povrijeđena tačka 5.5 TD, kojom se propisuje obavezna numeracija svih stranica ponude, osim izuzetaka koji se ne odnose na kvalifikacione i tehničke dokaze

VIII

Kumulativna povreda tačke 6.5.a.3 TD - stručni kadar VIII.1. Hamza Kovač

Za navedeno lice nisu dostavljene potvrde stvarnih poslodavaca za sve periode rada navedene u CV-u, dok potvrda izdata od strane ARTCO Group d.o.o. ne pokriva stvarne periode zaposlenja.

VIII.2. Ermin Avdagić

Dostavljena je samo jedna potvrda (IP Group), koja pokriva ograničen vremenski period, koji je kraći od zahtijevanog tenderskom dokumentacijom, dok veći dio radnog iskustva navedenog u CV-u ostaje nepotvrđen odgovarajućim dokazima.

Vlii.3. Sanjin Zuhrić

Dostavljena je zbirna potvrda ARTCO Group d.o.o. o „14 godina iskustva", iako iz CV-a proizlazi da iskustvo nije stečeno isključivo kod tog poslodavca, a potvrde prethodnih poslodavaca nisu dostavljene.

Kod sva tri lica važi sljedeće:

- CV-i predstavljaju lične izjave,
- potvrde stvarnih poslodavaca nisu dostavljene, iako su TD-om eksplicitno zahtjevane "potvrda/e o radnom iskustvu izdatu/e od strane sadašnjeg odnosno bivšeg poslodavca koja sadži podatke o traženom radnom iskustvu...." (str. 13 TD, tačka 6.5.a.1), a.2) i a.3)
- kumulativni zahtjevi tačke 6.5.a.3 TD nisu ispunjeni.
- CV-jevi ne navode konkretne projekte već sadrže isključivo paušalno nabrojane kompetencije koje se ne mogu smatrati radnim iskustvom koje je zahtjevano TD.

IX

Povreda tačke 5.20 TD - Garancija za ozbiljnost ponude

U gore navedenoj tački 5.20. stoji: "Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude".

Uvidom u ponudu ponuđača ARTCO Group d.o.o. uočeno je da plastična folija nije numerisana na način kao i sve ostale stranice. Ostale stranice su numerisane na sredini, donji dio lista, a plastična folija na mjestu zatvarnja garancije osnosno na gornjem dijelu. Također numeracija nije čitljiva ako se radi o numeraciji, što je teško prepoznati.

X

Povreda Člana 45. ZJN BiH

Ponuđač ARTCO Group d.o.o. je u svojoj ponudi dostavio netačne podatke koji se odnose na radno iskustvo, čime je doveo u zabludu Ugovorni organ. Veza tačka VIII ove žalbe.

U skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđač koji dostavi lažne podatke ili pogrešno prikaže činjenice mora biti isključen iz postupka javne nabavke.
S obzirom na navedeno, predlažemo da ugovorni organ izvrši provjeru dostavljene dokumentacije i isključi ponuđača iz daljeg postupka.

Pravna posljedica - član 68 ZJN BiH
Zbog navedenih sadržajnih i formalnih nedostataka:

- tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača nije dokazana,
- ponuda je nejasna i nepotpuna,
- te se ne može smatrati prihvatljivom u smislu člana 68 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Shodno tome, pobijana Odluka ne može opstati kao zakonita.

XI
Dispozitiv- prijedlog žalitelja
Na osnovu izloženog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine:
1. Usvoji žalbu kao osnovanu;
2. Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JP EP BiH d.d. Sarajevo, broj 03-13018-126 od 24.04.2026. godine;
3. Naloži Ugovornom organu da odbije ponudu ponuđača ARTCO Group d.o.o. Sarajevo kao
neprihvatljivu, budući da ne ispunjava eliminatorne uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

XII
Dokazi

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 24.04.2026. godine
- Zapisnik o ocjeni ponuda poslije e-aukcije od 22.04.2026. godine
- Tenderska dokumentacija broj 2000045346
- Izvještaj o toku i završetku e-aukcije

Prilog.

- Dokaz o uplati takse
- Dokaz o uplati naknade
- Potvrda o izvršenoj platnoj transakciji

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
U vezi žalbe žalitelja Eding Telecom d.o.o. Sarajevo izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 03-13018-1/26 od 24.04.2026. godine (nabavka usluge održavanja Analiza radio komunikacionih Sistema u JP EP BiH), dostavljamo, izjašnjenje na žalbu:

Ponuđač Eding Telecom d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 03-13018-1/26 od 24.04.2026. godine (nabavka usluge održavanja Analiza radio komunikacionih Sistema u JP EP BiH).

Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je daje žalba uredna, dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju. U daljem tekstu, ovaj ugovorni organ se izjašnjava na žalbene navode žalitelja:

Žalitelj u poglavlju I žalbe kao žalbeni razlog navodi da izabrani ponuđač ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo "nije popunio Sadržaj ponude niti je upućeno na kojoj stranici se nalazi sadržaj ponude...".

Vezano za prednje navedeni žalbeni navod ovaj ugovorni organ ističe daje isti u cjelosti neosnovan. Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo nedvosmisleno se može utvrditi daje isti na stranici 2 svoje ponude dostavio dokument koji predstavlja sadržaj ponude. Uvidom u isti može se utvrditi da su taksativno navedeni svi dokumenti koji su dostavljeni u ponudi (od rednog broja 1 do 19), te se žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj pod poglavljem II žalbe također navodi da "na strani 10 ponude ponuđač ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo nije postupio prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje u članu 14 stav (2) Cijena ponude se piše brojevima i slovima. ... ".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da je izabrani ponuđač uredno upisao cijenu ponude kako u Aneksu 2 - Obrascu za ponudu tako i u Aneksu 3 - Obrascu za cijenu ponude.

Na strani 10. ponude u predviđenom Obrascu za ponudu nije data mogućnost upisivanja slovima tako da ponuđač i nije mogao cijenu ponude upisati slovima već je istu upisao brojevima. Cijena ponude upisana i slovima nalazi se u Nacrtu ugovora na strani 26. ponude jer je u istom jedino predviđeno i upisivanje cijene slovima.

Ovaj ugovorni organ naglašava Uredu za razmatranje žalbi da je i žalitelj, u konkretnom slučaju, postupio istovjetno kao i izabrani ponuđač odnosno ni on nije upisao cijenu i slovima u navedenim obrascima, te stoga začuđuju prednje navedeni žalbeni navodi žalitelja. Postavlja se pitanje šta je cilj žalitelja pa ističe ovakve nekorektne žalbene navode ?

U poglavlju III žalbe žalitelj paušalno navodi da je u predmetnom postupku javne nabavke učinjena navodna "Povreda principa jednakog tretmana-prilagođavanje dinamike postupka izabranom ponuđaču".

Pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 03-13018-1/26 od 24.04.2026. godine dostavljena je svim ponuđačima, pa tako i žalitelju, istog dana kada je i donesena odnosno 24.04.2026. godine.

Činjenica da je odluka donesena u petak i daje ista dostavljena istog dana žalitelju, upravo potvrđuje činjenicu da nije bilo nikakvih povreda principa jednakog tretmana prema ponuđačima od strane ovog ugovornog organa u navedenom smislu. Svi ponuđači su imali jednaku mogućnost

i pod istim uslovima da u zakonskom izjave žalbu, što je žalitelj i iskoristio. w Navode žalitelja da im je 'Odluka poslana u petak na kraju radnog dana, tako da je ista pročitana tri dana kasnije ponedjeljak, 27.04.2026. ", ovaj ugovorni organ smatra irelevantnim za konkretnu stvar. Obzirom na izneseno, navodi žalitelja da je učinjeno "namjerno prilagođavanje dinamike postupka izabranom ponuđaču čime su ostali ponuđači stavljeni u nepovoljniji procesni položaj", su apsolutno neosnovani.

Žalitelj u poglavlju IV navodi "nepostojanje dokaza o funkcionalnom ispitivanju telekomunikacionog sistema i da se radi o planu, a ne o ispitivanju".

Ponovnim pregledom dostavljene ponude potvrđeno je daje dostavljen UAT (User Acceptance Testing), a ne plan, što je jasno vidljivo iz sadržaja dokumenta. Na prvoj stranici nalazi se historija verzija dokumenta, gdje je kao jedan od autora naveden Hamza Kovač. (Podsjećamo da je ugovorni organ na postavljeni upit u postupku nabavke dodatno pojasnio i naveo "Bitno je daje dokument službene forme, daje potpisan od investitora i izvođača, te da nedvosmisleno potvrđuje angažman kandidovane osobe na funkcionalnom testiranju sistema/'). S obzirom na to daje u tački a.3) tenderske dokumentacije tražen ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument, dostavljeni UAT je prihvaćen.

Žalitelj u poglavlju V navodi da "ACI predstavlja IT/data-centar i IP mrežni servis". Budući da su predmet ovog tendera, pored analognih UHF radio veza, i IP-bazirani digitalni radio-relejni linkovi i digitalni radio-modemi, te da postoji zahtjev da se buduće rješenje uklopi u postojeću RR i WAN infrastrukturu EPBiH uz adekvatno dimenzionisanje kapaciteta RR linkova za nesmetan prijenos postojećih i planiranih komunikacionih servisa (SCADA, daljinski nadzor, upravljanje, telemetrija, IP servisi), test primopredaje za ACI infrastrukturu je prihvaćen.

Žalitelj u poglavlju VI navodi da ponuđeni dokazi, "ni po tehnološkoj osnovi ni po funkcionalnoj namjeni, ne predstavljaju telekomunikacione sisteme u ovom smislu, te da njihovo testiranje ne može zamijeniti zahtijevano funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistem".

Međutim, u tački a.3) nije eksplicitno navedeno da se ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument mora odnositi na radio sisteme (RR, VHF i UHF), već na telekomunikacioni sistem uopšteno. S obzirom na to da se dostavljeni testovi prihvatanja odnose na SIA i ACI platforme, koje funkcionišu kao dijelovi telekomunikacijske infrastrukture, oba dokumenta su prihvaćena.

Žalitelj u poglavlju VII žalbe ističe navodni "Formalni nedostatak- nenumerisan SIA dokument". Dalje ističe da isti "predstavlja integralni dio ponude, nije numerisan i nije jasno povezan sa redoslijedom i sadržajem dijelova ponude".

Prednji navodi žalitelja se odbijaju kao neosnovani. Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da je nakon stranice 116. ponude, dostavljen numerisani dokument po nazivom "Akamai SIA Production" koji sadrži 147 stranica (sve do kraja ponude) i da svaka stranica ima svoju numeraciju. Predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5.5. je, između ostalog, definisano i sljedeće: 5.5. „ ...Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno".

Dostavljeni dokument po nazivom "Akamai SIA Production" upravo spada pod navedeni slučaj, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj u poglavlju VIII navodi "Kumulativna povreda tačke 6.oa.3 TD-stručni kadar za VIII. 1. Hamza Kovač, VIII. 2. Ermin Avdagić i VIII.3. Sanjin Zuhrić".

U vezi navoda žalbe kojima se osporava ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za imenovane stručnjake, ugovorni organ ističe da je ponuđač dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom, uključujući potvrdu o radnom iskustvu, biografiju (CV), diplomu i ostale tražene priloge.

Tenderskom dokumentacijom propisano je da ponuđač dostavi *„potvrdu/e o radnom iskustvu izdatu/e od strane sadašnjeg odnosno bivšeg poslodavca"*, pri čemu nije propisano da se iskustvo mora dokazivati isključivo pojedinačnim potvrdama svakog poslodavca kod kojeg je imenovani stručnjak ranije bio angažovan, niti je propisana obaveza dostavljanja posebne potvrde za svaki period radnog iskustva. Dostavljena potvrda izdata od strane sadašnjeg poslodavca jasno i nedvosmisleno potvrđuje da imenovani stručnjaci posjeduju radnog iskustvo, uključujući i više od tražene 3 godine relevantnog iskustva na poslovima rada sa RR linkovima, repetitorima. baznim stanicama i VHF/UHF sistemima, odnosno na poslovima koji odgovaraju predmetu nabavke i zahtjevima iz tačke 6.4 tenderske dokumentacije.

Pored samog vremenskog trajanja iskustva, potvrda sadrži i detaljan opis konkretnih poslova koje su imenovani stručnjaci obavljali, uključujući instalaciju, konfiguraciju, održavanje i optimizaciju radio komunikacionih sistema, planiranje mreže, rad sa frekvencijama, tehničku dokumentaciju, kao i funkcionalna ispitivanja sistema, čime je u potpunosti dokazana stručna osposobljenost tražena tenderskom dokumentacijom.

Također, uz potvrdu je dostavljen i CV/biografija imenovanih stručnjaka, što je zasebno bio obavezan dokument propisan tenderskom dokumentacijom. Iz dostavljenih CV-a jasno je vidljiv kontinuitet radnog angažmana i pregled prethodnog profesionalnog iskustva stručnjaka na istim ili sličnim poslovima, uključujući i period rada kod prethodnih poslodavaca. Na taj način CV predstavlja dodatni dokaz kojim se potvrđuje iskustvo navedeno u potvrdi poslodavca, te se svi dostavljeni dokumenti moraju posmatrati kao jedinstvena i međusobno povezana dokazna cjelina.

Posebno se ističe da tenderska dokumentacija nije propisala da se relevantno iskustvo može dokazivati isključivo potvrdom poslodavca kod kojeg je konkretno iskustvo stečeno, niti je propisano da sadašnji poslodavac ne može potvrditi ukupno profesionalno iskustvo stručnjaka kojim raspolaže kroz radnu dokumentaciju zaposlenika, njegove reference, ranije angažmane i profesionalnu biografiju.

U konkretnom slučaju, nije osporena istinitost podataka sadržanih u dostavljenoj potvrdi, niti je dokazano da imenovani stručnjak ne posjeduje traženo iskustvo, već se žalbeni navodi svode isključivo na formalističko tumačenje načina dokazivanja iskustva, iako je iz ukupno dostavljene dokumentacije (CV, kopije diploma, stručnog ispita, ispitni protokoli,...) nesporno utvrđeno da imenovani stručnjaci ispunjavaju tražene kvalifikacione uslove.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da je ponuđač na jasan i nedvosmislen način dokazao ispunjenost uslova iz tačke 6.4 i 6.5 tenderske dokumentacije, te da ne postoje razlozi za eliminaciju izabranog ponuđača po osnovu tehničke i profesionalne sposobnosti.
Eliminacija izabranog ponuđača iz razloga nedostavljanja dodatne potvrde od ranijeg poslodavca predstavljala bi pretjerani formalizam, suprotan principu proporcionalnosti i svrsi kvalifikacionih uslova.
U poglavlju IX žalbe žalitelj ističe navodnu "Povredu tačke 5.20 TD- Garancija za ozbiljnost ponude ", te navodi da *"plastična folija nije numerisana na način kao i sve ostale stranice ponude"*. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se zaključiti da je Garancija za ozbiljnost ponude uredno dostavljena u plastičnoj foliji i ista je uredno numerisana. To što je numeracija izvršena na mjestu w zatvaranja garancije na gornjem dijelu, ne utiče na njenu prihvatljivost, te se žalbeni navod i u navedenom dijelu odbija kao neosnovan.
U poglavlju X žalbe žalitelj paušalno navodi navodnu *"Povredu člana 45. UN BiH"*. Izabrani ponuđač ARTCO GROUP d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavio netačne podatke ni u jednom dijelu svoje ponude, pa tako ni u dijelu koji se odnosi na radno iskustvo. Izabrani ponuđač nije doveo u zabludu ovaj ugovorni organ, tako da nisu ispunjeni uslovi za isključenje izabranog ponuđača iz postupka javne nabavke.
Obzirom na prednja izjašnjenja ovog ugovornog organa na žalbene navode žalitelja, i navodi žalitelja u poglavlju XI koji glase da: "tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača nije dokazana, ponuda je nejasna i nepotpuna te se ne može smatrati prihvatljivom... ", se smatraju apsolutno neosnovanim i ne argumentovanim. te se kao takvi odbijaju kao neosnovani.Obzirom na izneseno, predlažemo drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-798-2/26 od 14.05.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Žalitelj se nije očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa.***

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-798-3/26 od 14.05.2026. godine obaviješten o Žalibi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Izabrani ponuđač se nije očitovao na Žalbu i Izjašnjenje ugovornog organa.***

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da ponuda izabranog ponuđača, na strani 10 ponude ponuđača ARTCO GROUP d.o.o isti nije popunio Sadržaj ponude, niti je upućeno na kojoj stranici se nalazi sadržaj ponude, te smatra da ponuđač nije popunio obrazac za cijenu ponude ANEKS II u predviđenim mjestima, a što je bio dužan prema članu 9 stav (2) pod a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koja propisuje da ponuda obavezno sadrži popunjeni obrazac za ponudu.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je navedeni žalbeni navod u cjelosti neosnovan.
Ocjenjujući žalbeni navod ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je na stranici 2 ponude dostavio dokument koji nesporno predstavlja sadržaj ponude. Uvidom u isti utvrđeno je da su taksativno navedeni svi dokumenti koji su dostavljeni u ponudi (od rednog broja 1 (*Sadržaj*) do broja 19 (*Tehnički dio dokumentacije*)), zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje kao ***neosnovan.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da izabrani ponuđača nije postupio prema Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koja propisuje u članu 14 stav (2) Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Uvidom u stranu 10 ponude ponuđač je propustio da svoju ponudu napravi prema podzakonskim aktima, a bio je obavezan čime nije ispunjen uslov i ponuda ponuđača je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva i nije mogla biti predmet vrednovanja.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je na strani 10. ponude u predviđenom Obrascu za ponudu nije data mogućnost upisivanja slovima tako da ponuđač i nije mogao cijenu ponude upisati slovima već je istu upisao brojevima. Cijena ponude upisana i slovima nalazi se u Nacrtu ugovora na strani 26. ponude jer je u istom jedino predviđeno i upisivanje cijene slovima.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, tačnije u Obrazac za ponudu – Aneks 2 ovaj organ je utvrdio da nije propisana mogućnost upisivanja cijene slovima.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio da je isti upisao ***identičnu cijenu ponude*** kako u Aneksu 2 - Obrascu za ponudu tako i u Aneksu 3 - Obrascu za cijenu ponude, dok je u Nacrtu ugovora u tenderskoj dokumentaciji na

propisanom i predviđenom mjestu upisana identična cijena iz naprijed navedenih Aneksa, i kao takva, ponuđena cijena je upisana brojevima i slovima, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje ***neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je iz vremenskog slijeda radnji u postupku, kako slijedi iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-13018-126 od 24.04.2026. godine i prateće dokumentacije, vidljivo da je Ugovorni organ postupao na način koji je objektivno pogodovao izabranom ponuđaču, a ostalim učesnicima ostavio minimalan efektivni prostor za korištenje pravnog lijeka. Naime:

- e-aukcija je održana i okončana dana 17.04.2026. godine;
- pregled i ocjena ponuda formalno su završeni dana 22.04.2026. godine.
- pobijana Odluka je donesena 24.04.2026. godine;
- istom Odlukom Ugovorni organ se obavezuje da istu dostavi ponuđačima u roku od 3 dana, a najkasnije 7 dana od dana donošenja.
- Odluka je poslana ponuđačima u postupku u petak 24.04.2026. god. u 15:22h, na kraju radnog vremena, tako da je ista pročitana tri dana kasnije ponedjeljak, 27.04.2026.

Ovakva dinamika dovodi do toga da se žalbeni rok od deset (10) dana, iako formalno propisan, suštinski svodi na znatno kraći period, naročito imajući u vidu daje Odluka donesena neposredno pred vikend, kao i pred međunarodni Praznik rada - 1. maj, kada institucije i većina privrednih subjekata ne rade, čime se realna mogućnost pripreme i podnošenja žalbe dodatno i značajno umanjuje.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke broj: 03-13018¬1/26 od 24.04.2026. godine dostavljena svim ponuđačima, pa tako i žalitelju, istog dana kada je i donesena odnosno 24.04.2026. godine. Činjenica da je odluka donesena u petak i da je ista dostavljena istog dana žalitelju, upravo potvrđuje činjenicu da nije bilo nikakvih povreda principa jednakog tretmana prema ponuđačima od strane ovog ugovornog organa u navedenom smislu. Svi ponuđači su imali jednaku mogućnost i pod istim uslovima da u zakonskom izjave žalbu, što je žalitelj i iskoristio. Navode žalitelja da im je *„Odluka poslana u petak na kraju radnog dana, tako da je ista pročitana tri dana kasnije ponedjeljak, 27.04.2026"*, smatra irelevantnim za konkretnu stvar. Obzirom na izneseno, navodi žalitelja da je učinjeno „namjerno prilagođavanje dinamike postupka izabranom ponuđaču čime su ostali ponuđači stavljeni u nepovoljniji procesni položaj", su apsolutno neosnovani.

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je e-aukcija održana 17.04.2026. godine, da je pregled i ocjena ponuda okončan 22.04.2026. godine, odnosno da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena 24.04.2026. godine. Također je utvrđeno da je predmetna odluka dostavljena svim ponuđačima istog dana kada je i donesena, odnosno 24.04.2026. godine.

Razmatrajući žalbeni navod Žalitelja ovaj organ ističe da se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ postupao na način koji je pogodovao izabranom ponuđaču ili da je ostalim ponuđačima onemogućeno ili otežano korištenje pravnog lijeka. Naprotiv, činjenica da je odluka ***dostavljena svim učesnicima istovremeno,*** ukazuje na poštivanje principa jednakog tretmana i transparentnosti postupka, kako je to propisano relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama. Okolnost da je odluka dostavljena u petak u poslijepodnevnim satima, sama po sebi ne predstavlja povredu zakona, niti može imati za posljedicu skraćenje zakonom propisanog roka za izjavljivanje žalbe. Rok za žalbu računa se od dana prijema odluke, u skladu sa Zakonom, i važi jednako za sve ponuđače, bez obzira na dan u sedmici ili vrijeme dostave. Eventualne organizacione ili interne okolnosti na strani žalitelja (*poput vremena kada je odluka faktički pročitana i analizirana*) ne mogu se staviti na teret ugovornom organu.

Također, navodi žalitelja o uticaju predstojećih neradnih dana (vikend i praznik rada) ne mogu biti od značaja, budući da zakon jasno propisuje računanje rokova po tom osnovu, te niti propisuje obavezu ugovornog organa da dinamiku postupka prilagođava takvim okolnostima. Slijedom navedenog, žalbeni navodi da je ugovorni organ *„namjerno prilagodio dinamiku postupka izabranom ponuđaču"* ostaju paušalni, neargumentovani i bez uporišta u utvrđenom činjeničnom stanju i važećim propisima, odnosno isti nisu u skladu sa odredbama člana 102. stav (3) ZJN-a, te kao takvi nisu mogli uticati na drugačije odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje ***neosnovanim.***

U četvrtom žalbenom navodu Žalitelj ističe da je izvršena povreda tačke 6.5.a.3 TD - nepostojanje dokaza o funkcionalnom ispitivanju telekomunikacionog sistema
*„Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan" (plan * ispitivanje)*
Kao dokaz ispunjenja uslova iz tačke 6.5.a.3 TD, ponuđač ARTCO Group d.o.o. Sarajevo dostavlja dokument pod nazivom „Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan". Već iz samog naziva dokumenta slijedi da se radi o planu testiranja, a ne o dokazu da je funkcionalno ispitivanje stvarno izvršeno. Navedeni dokument:

- ne sadrži zapisnike, rezultate niti potvrdu o izvršenom ispitivanju,
- ne identifikuje osobu koja je izvršila funkcionalno ispitivanje sistema,
- po svojoj pravnoj i tehničkoj prirodi ne predstavlja ispitni protokol niti dokaz o završenom testiranju sistema. Slijedom navedenog, ovaj dokument ne može predstavljati dokaz ispunjenja zahtjeva tačke 6.5.a.3 TD

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponovnim pregledom dostavljene ponude potvrđeno je da je dostavljen UAT (***User Acceptance Testing***), a ne plan, što je jasno vidljivo iz sadržaja dokumenta. Na prvoj stranici nalazi se historija verzija dokumenta, gdje je kao jedan od autora naveden Hamza Kovač. (Podsjeća da je ugovorni organ na postavljeni upit u postupku nabavke dodatno pojasnio i naveo *„Bitno je da je dokument službene forme, da je potpisan od investitora i izvođača, te da nedvosmisleno potvrđuje angažman kandidovane osobe na funkcionalnom*

testiranju sistema"). S obzirom na to da je u tački a.3) tenderske dokumentacije tražen ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument, dostavljeni UAT je prihvaćen.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju zahtjevano je sljedeće:

6.5. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:

a.3)

- *ovjerenu kopiju diplome o odgovarajućoj završenoj školi,*
- *biografija (CV) sa detaljnim opisom poslova na kojima je radio, a koji se odnose na poslove radio komunikacionih sistema,*
- *potvrdu/e o radnom iskustvu izdatu/e od strane sadašnjeg odnosno bivšeg poslodavca koja sadrži podatke o traženom radnom iskustvu na poslovima projektovanja i realizaciji radio relejnih i UHF digitalnih radio sistema. Ukoliko traženo osoblje nije neposredno zaposleno kod ponuđača pored naprijed navedenih dokumenata dostaviti i original ili ovjerene kopije ugovora o angažovanju istih.*
- ***najmanje jedan potpisan ispitni protokol <u>ili drugi odgovarajući dokument</u> iz kojeg se vidi da je imenovana osoba bila zadužena za funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema***

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvdio da je u istoj dostavljen „Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan" u čijem prilogu je dostavljen UAT – detalji (User Acceptance Testing), a ne samo plan, što je jasno vidljivo iz sadržaja dokumenta. Na prvoj stranici nalazi se historija verzija dokumenta, gdje je kao jedan od autora ***naveden i Hamza Kovač.***

Ocjenjujući žalbeni navod u kontekstu utvrđenih činjenica u spisu predmeta, ovaj organ je uvidom u relevantnu odredbu tačke 6.5.a.3 tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao *„najmanje jedan potpisan ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument iz kojeg se vidi da je imenovana osoba bila zadužena za funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema"*.

Dakle, tenderskom dokumentacijom nije striktno propisana forma dokaza, niti je isključivo zahtijevan formalni ispitni protokol, već je izričito ostavljena mogućnost dostavljanja ***i „drugog odgovarajućeg dokumenta".***

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je, da je dostavljen dokument pod nazivom *„Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan"*, zajedno sa prilozima ***koji sadrže detalje testiranja - User Acceptance Testing (UAT).*** Suprotno navodima žalitelja, predmetni dokument se ne može posmatrati isključivo formalno kroz njegov naziv, ***već je odlučujući njegov sadržaj.***

Iz sadržaja dostavljene dokumentacije nespornim se može utvrditi da ista obuhvata elemente koji prevazilaze plan testiranja, uključujući razradu testnih aktivnosti (UAT detalje), te identifikaciju učesnika u procesu, pri čemu je na prvoj stranici dokumenta ***kroz historiju više verzija testiranja kao jedan od autora naveden i Hamza Kovač.*** Imajući u vidu dodatno pojašnjenje ugovornog organa dato tokom postupka nabavke, prema kojem je bitno da dokument bude službene forme, potpisan od investitora i izvođača, te da nedvosmisleno potvrđuje angažman kandidovane osobe na funkcionalnom testiranju sistema, i ovaj organ nalazi da dostavljeni dokument ispunjava svrhu traženog dokaza. Dalje, žalitelj ne osporava autentičnost niti vjerodostojnost dostavljenog dokumenta, već isključivo njegov naziv i formu, što samo po sebi nije odlučujuće u situaciji kada tenderska dokumentacija dopušta širi spektar prihvatljivih dokaza. U konkretnom slučaju, dostavljeni UAT dokument, zajedno sa integrisanim detaljima testiranja, predstavlja „drugi odgovarajući dokument" u smislu tačke 6.5.a.3 TD, jer iz njega proizlazi angažman imenovane osobe na funkcionalnom ispitivanju sistema. Slijedom navedenog, navodi žalitelja da dostavljeni dokument ne predstavlja dokaz o izvršenom funkcionalnom ispitivanju sistema ocijenjeni su kao ***neosnovani,*** te nisu mogli uticati na drugačiju odluku u predmetnom postupku.

U petom i šestom žalbenom navodu Žalitelj ističe da povredu tačke 6.5.a.3 TD u kontekstu nepostojanje dokaza o funkcionalnom ispitivanju telekomunikacionog sistema. Proširenje ACI infrastrukture - testovi primopredaje (IT infrastruktura * telekomunikacioni sistem)
Drugi dokument na koji se ponuđač poziva odnosi se na proširenje ACI (Application Centric Infrastructure) i testove primopredaje takve infrastrukture. ACI predstavlja IT / data-centar i IP mrežni (SDN) servis, koji:

- ne obuhvata radio relejne linkove,
- ne obuhvata VHF/UHF radio sisteme,
- ne koristi radio-frekventni spektar,
- ne uključuje bazne stanice, repetitore niti terenska radio mjerenja.

Dalje Žalitelj navodi da Testovi primopredaje ACI infrastrukture predstavljaju IT acceptance test, a ne funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema koji je predmet ove javne nabavke.
Predmet ove nabavke, prema tehničkoj specifikaciji Tenderske dokumentacije, odnosi se na:

- radio komunikacione sisteme,
- radio-relejne, VHF/UHF sisteme,
- funkcionalnost i ispitivanje radio veza.

SIA (cloud/SASE usluga) i ACI (IT infrastruktura), niti po tehnološkoj osnovi niti po funkcionalnoj namjeni, ne predstavljaju telekomunikacione sisteme u ovom smislu, te njihovo testiranje ne može zamijeniti zahtijevano funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su predmet ovog tendera, pored analognih UHF radio veza, i IP-bazirani digitalni radio-relejni linkovi i digitalni radio-modemi, te da postoji zahtjev da se buduće rješenje uklopi u postojeću RR i WAN infrastrukturu EPBiH uz adekvatno

dimenzionisanje kapaciteta RR linkova za nesmetan prijenos postojećih i planiranih komunikacionih servisa (SCADA, daljinski nadzor, upravljanje, telemetrija, IP servisi), test primopredaje za ACI infrastrukturu je prihvaćen. Također u tački a.3) nije eksplicitno navedeno da se ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument mora odnositi na radio sisteme (RR, VHF i UHF), već na telekomunikacioni sistem uopšteno. S obzirom na to da se dostavljeni testovi prihvatanja odnose na SIA i ACI platforme, koje funkcionišu kao dijelovi telekomunikacijske infrastrukture, oba dokumenta su prihvaćena.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju zahtjevano je sljedeće:

6.5. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:

a.3)

- *ovjerenu kopiju diplome o odgovarajućoj završenoj školi,*
- *biografija (CV) sa detaljnim opisom poslova na kojima je radio, a koji se odnose na poslove radio komunikacionih sistema,*
- *potvrdu/e o radnom iskustvu izdatu/e od strane sadašnjeg odnosno bivšeg poslodavca koja sadrži podatke o traženom radnom iskustvu na poslovima projektovanja i realizaciji radio relejnih i UHF digitalnih radio sistema. Ukoliko traženo osoblje nije neposredno zaposleno kod ponuđača pored naprijed navedenih dokumenata dostaviti i original ili ovjerene kopije ugovora o angažovanju istih.*
- ***najmanje jedan potpisan ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument iz kojeg se vidi da je imenovana osoba bila zadužena za funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema***

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utrdio da je isti dostavio dokaz pod nazivom „Testovi primopredaje ACI infrastrukture - testovi primopredaje" *(IT infrastruktura i telekomunikacioni sistem)* izvršen za BH Telecom dd Sarajevo, što nije sporno ni među strankama u postupku. Također je dostavljen dokaz u vidu *„Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan"* u čijem prilogu je dostavljen UAT –detalji (User Acceptance Testing), a ne samo plan, što je jasno vidljivo iz sadržaja dokumenta.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja ovaj organ ističe da žalitelj osporava prihvatljivost dokumenta koji se odnosi na *„Proširenje ACI infrastrukture – testovi primopredaje"*, navodeći da isti predstavlja isključivo IT (data-centar / SDN) testiranje koje nije povezano sa funkcionalnim ispitivanjem telekomunikacionih sistema u smislu zahtjeva iz tačke 6.5.a.3 tenderske dokumentacije.

Međutim, uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, kao i u dostavljeni dokaz, utvrđeno je da ugovorni organ nije ograničio dokazivanje isključivo na klasične radio-sisteme (VHF/UHF ili radio-relejne linkove), već je zahtijevao ***„ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument"***

kojim se potvrđuje da je imenovana osoba bila zadužena za funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema, što je nespornim utvrđeno u predhodnom žalbenom navodu.

Dalje, iz sadržaja tenderskog dokumenta proizlazi da predmet nabavke obuhvata, pored analognih UHF veza, i IP-bazirane digitalne radio-relejne linkove i digitalne radio-modeme, za koje se nesporno zaključuje da su sastavni dio šire komunikacione (WAN) infrastrukture, uključujući servise poput SCADA sistema, daljinskog nadzora, upravljanja i telemetrije. U tom kontekstu, nespornim se zaključuje da telekomunikacioni sistemi uključuju i IP mrežne komponente.

Shodno tome, testovi primopredaje ACI (Application Centric Infrastructure) ne mogu se posmatrati izolovano kao isključivo IT testovi, već kao dio funkcionalnog ispitivanja kompleksnih mrežnih sistema koji omogućavaju prijenos i upravljanje komunikacionim servisima. Takvi testovi, kako se može zaključiti iz dostavljenih dokaza, po svojoj prirodi, uključuju verifikaciju funkcionalnosti mreže, integracije servisa i operativne spremnosti sistema, što je u suštini i cilj funkcionalnog ispitivanja telekomunikacionog sistema u širem smislu.

Pri tome je ***odlučujuće da dostavljeni dokument potvrđuje angažman imenovane osobe na poslovima testiranja i verifikacije sistema***, a ne striktna terminološka kvalifikacija samog testa. Kako tenderskom dokumentacijom nije propisana uska i formalistička definicija prihvatljivog dokaza, već je ostavljena mogućnost dostavljanja „drugog odgovarajućeg dokumenta", ugovorni organ je imao pravo da cijeni dostavljeni dokaz u odnosu na njegovu suštinu i relevantnost.

Također ovaj organ zaključuje da u tački a.3) nije izričito navedeno da se ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument mora odnositi na radio sisteme (RR, VHF i UHF), ***već na telekomunikacioni sistem uopšteno.*** S obzirom na to da se dostavljeni testovi odnose na SIA i ACI platforme, koje nesporno funkcionišu kao dio telekomunikacijske infrastrukture, oba dokumenta po ocjeni ovog organa su u skladu sa tenderskim zahtjevom, zbog čega se žalbeni navodi ocjenjuju ***neosnovanim.***

U sedmom žalbenom navodu Žalitelj ističe da je u ponudi izabranog ponuđača utvrđen formalni nedostatak - nenumerisan SIA dokument. Dokument „Akamai SIA Production - User Acceptance Test Plan", iako korišten kao ključni dokaz tehničke sposobnosti:

- predstavlja integralni dio ponude,
- nije numerisan,
- nije jasno povezan sa redoslijedom i sadržajem ostalih dijelova ponude.

Time je povrijeđena tačka 5.5 TD, kojom se propisuje obavezna numeracija svih stranica ponude, osim izuzetaka koji se ne odnose na kvalifikacione i tehničke dokaze.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da je nakon stranice 116. ponude, dostavljen numerisani dokument po nazivom "Akamai

SIA Production" koji sadrži 147 stranica (sve do kraja ponude) i da svaka stranica ima svoju numeraciju. Predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 5.5. je, između ostalog, definisano i sljedeće: 5.5. „...Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno". Dostavljeni dokument po nazivom "Akamai SIA Production" upravo spada pod navedeni slučaj, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumnetaciju propisano je sljedeće:

5.5. Original i sve kopije ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. ***Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani sa jemstvenikom i sve strane ponude moraju biti numerisane (izuzev dokaza o garanciji, te štampane literature, brošura, kataloga i sl. ukoliko isti ne sadrže vlastitu numeraciju).*** *Svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.*

Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Ako je ponuda izrađena iz više dijelova ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice. Kadaje ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe Ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti i punomoć kojom se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu Ponuđača u toku postupka nabavke (punomoć može također sadržavati i ovlaštenje za potpisivanje ugovora). Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je nakon stranice 116. ponude, dostavljen numerisani dokument po nazivom "Akamai SIA Production" koji sadrži 147 stranica (sve do kraja ponude) i da svaka stranica ima svoju numeraciju.

Razmatrajući žalbeni navod Žalitelja ovaj organ ističe da je tačkom 5.5 tenderske dokumentacije jasno propisano da sve stranice ponude moraju biti numerisane, ***ali uz izričito predviđen izuzetak*** za dijelove ponude koji predstavljaju štampanu literaturu, brošure i kataloge koji već imaju vlastitu (izvornu) numeraciju, u kojem slučaju se isti ne numerišu dodatno.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je sporni dokument pod nazivom „Akamai SIA Production – User Acceptance Test Plan" dostavljen kao cjelovit dokument koji posjeduje vlastitu, kontinuiranu numeraciju stranica (147 stranica), počevši nakon stranice 116

ponude. Time je jasno da predmetni dokument nije nenumerisan, kako to pogrešno tvrdi Žalitelj, već je numerisan na način svojstven štampanoj tehničkoj dokumentaciji.

Dodatno, ovakav dokument po svojoj prirodi predstavlja tehničku dokumentaciju/plan testiranja (UAT plan), koji se uobičajeno dostavlja u formi standardizovanih dokumenata proizvođača ili principala, sa već unaprijed definisanom strukturom i numeracijom. Stoga isti potpada pod kategoriju „štampane literature" u smislu tačke 5.5 tenderske dokumentacije.

Navodi Žalitelja da dokument nije jasno povezan sa ostatkom ponude također nisu osnovani, jer je predmetni dokument fizički uvezan u ponudu i slijedi nakon prethodno numerisanih stranica, čime čini sastavni dio jedinstvene cjeline ponude, što je i osnovni cilj predmetne odredbe – da se onemogući naknadno umetanje ili vađenje listova. U konkretnom slučaju, taj cilj nije doveden u pitanje. Slijedom navedenog, kako je utvrđeno da sporni dokument: posjeduje vlastitu numeraciju, čini sastavni i uvezani dio ponude, spada u izuzetak predviđen tačkom 5.5 tenderske dokumentacije, to proizilazi da nije došlo do povrede navedene odredbe, niti se radi o formalnom nedostatku koji bi mogao uticati na validnost ponude. Stoga se predmetni žalbeni navod odbija kao ***neosnovan.***

U osmom žalbenom navodu Žalitelj ističe kumulativnu povredu tačke 6.5.a.3 TD - stručni kadar VIII.1. Hamza Kovač - Za navedeno lice nisu dostavljene potvrde drugih poslodavaca za sve periode rada navedene u CV-u, dok potvrda izdata od strane ARTCO Group d.o.o. ne pokriva stvarne periode zaposlenja. VIII.2. Ermin Avdagić - Dostavljena je samo jedna potvrda (IP Group), koja pokriva ograničen vremenski period, koji je kraći od zahtijevanog tenderskom dokumentacijom, dok veći dio radnog iskustva navedenog u CV-u ostaje nepotvrđen odgovarajućim dokazima. VIII.3. Sanjin Zuhrić - Dostavljena je zbirna potvrda ARTCO Group d.o.o. o 14 godina iskustva, iako iz CV-a proizlazi da iskustvo nije stečeno isključivo kod tog poslodavca, a potvrde prethodnih poslodavaca nisu dostavljene..

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je u vezi navoda žalbe kojima se osporava ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti za imenovane stručnjake, ugovorni organ ističe da je ponuđač dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom, uključujući potvrdu o radnom iskustvu, biografiju (CV), diplomu i ostale tražene priloge.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju propisano je sljedeće:

6.5. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači i to:

a.3)

- *ovjerenu kopiju diplome o odgovarajućoj završenoj školi,*
- ***biografija (CV) <u>sa detaljnim opisom poslova na kojima je radio</u>, a koji se odnose na poslove radio komunikacionih sistema,***

- *potvrdu/e o radnom iskustvu izdatu/e od strane sadašnjeg odnosno bivšeg poslodavca* ***koja sadrži podatke o traženom radnom iskustvu na poslovima projektovanja i realizaciji radio relejnih i UHF digitalnih radio sistema.*** *Ukoliko traženo osoblje nije neposredno zaposleno kod ponuđača pored naprijed navedenih dokumenata dostaviti i original ili ovjerene kopije ugovora o angažovanju istih.*
- *najmanje jedan potpisan ispitni protokol ili drugi odgovarajući dokument iz kojeg se vidi daje imenovana osoba bila zadužena za funkcionalno ispitivanje telekomunikacionog sistema*

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača za sva tri lica je dostavljeno:

- Hamza Kovač – ovjerena kopiju diplome bachlera i magistra Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu, odsijek telekomunikacije; biografija (CV) sa detaljnim opisom poslova na kojima je radio, a koji se odnose i na poslove radio komunikacionih sistema, potvrdu o radnom iskustvu izdatu od strane sadašnjeg poslodavca koja sadrži podatke o traženom radnom iskustvu od 7 godina sa naglaskom da je radio na poslovima projektovanja i realizaciji radio relejnih i UHF digitalnih radio sistema sa detaljnim opisom.
- Ermin Avdagić – ovjerena kopiju diplome Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu, odsjek za telekominikacije, uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj 15.06.153-736/21-E-1707/21 od 27.05.2021 goidne izdato od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS, biografija (CV) sa detaljnim opisom poslova na kojima je radio, a koji se odnose i na poslove radio komunikacionih sistema, potvrdu o radnom iskustvu (IP Group) da je bio angažovan na poslovima iz oblasti telekomunikacija za krajnjeg korisnika Mtel a.d. Banja Luka i Sporazum o namjeri angažovanja lica između izabranog ponuđača i imenovanog lica Ermina Avdagića.
- Sanjin Zuhrić – dostavljena ovjerena kopiju diplome Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu, odsjek za automatiku i elektroniku; biografija (CV) sa detaljnim opisom poslova na kojima je radio, a koji se odnose i na poslove radio komunikacionih sistema, potvrdu o radnom iskustvu izdatu od strane sadašnjeg poslodavca koja sadrži podatke o traženom radnom iskustvu od 14 godina sa naglaskom da je radio na poslovima projektovanja i realizaciji radio relejnih i UHF digitalnih radio sistema sa detaljnim opisom.

Razmatrajući žalbeni navod Žalitelja ovaj organ ističe da iz sadržaja tenderske dokumentacije ne proizlazi obaveza da ponuđač mora dostaviti potvrde o radnom iskustvu od svih prethodnih poslodavaca za svaki pojedinačni period naveden u CV-u, niti je propisano da se radno iskustvo mora dokazivati isključivo kumulativno kroz više pojedinačnih potvrda koje u potpunosti prate hronologiju CV-a. Naprotiv, dostavljena potvrda/e sadrži potvrđene relevantne podatke o traženom iskustvu na poslovima koji su predmet kvalifikacije.

Naime, tenderskom dokumentacijom je propisano da se za stručno osoblje koje nije neposredno zaposleno kod ponuđača, pored osnovnih dokaza (diploma, CV i potvrde o iskustvu), ***mora***

dostaviti i ugovor o angažovanju (ili njegov ekvivalent), kao ključni dokaz pravnog osnova raspolaganja tim kadrom.

Dakle uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je za lice Hamza Kovač dostavljena kompletna zahtevana dokumentacija, uključujući diplomu, CV i potvrdu poslodavca kojom se potvrđuje ukupno radno iskustvo (7 godina), uz posebno isticanje iskustva na poslovima projektovanja i realizacije radio relejnih i UHF digitalnih radio sistema. Takva potvrda, iako izdata od strane jednog poslodavca, sadrži sve relevantne elemente tražene tenderskom dokumentacijom. Za lice Ermin Avdagić dostavljena je diploma, CV, potvrda o radnom iskustvu izdata od strane IP Group, kao i sporazum o angažovanju, što je u skladu sa zahtjevom za lica koja nisu neposredno zaposlena kod ponuđača. Tenderskom dokumentacijom nije propisano da potvrda mora pokrivati cjelokupan radni vijek naveden u CV-u, već da mora potvrditi relevantno iskustvo, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Za lice Sanjin Zuhrić dostavljena je diploma, CV i potvrda poslodavca kojom se potvrđuje ukupno radno iskustvo od 14 godina, uz jasno izdvojeno iskustvo na relevantnim poslovima. Navodi Žalitelja da su CV-i samo lične izjave nisu sporni, ali se u konkretnom slučaju isti ne posmatraju izolovano, već kao tenderski uslov koji je propisan u vezi sa dostavljenim potvrdama poslodavaca koje potvrđuju relevantno iskustvo. Upravo kombinacija ova dva dokumenta predstavlja propisani tenderski uslov dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti.

Također, navodi da CV-i ne sadrže konkretne projekte nisu osnovani, jer je tenderskom dokumentacijom tražen ***„detaljan opis poslova“,*** a ne taksativno navođenje pojedinačnih projekata, pa se opis radnih zadataka i oblasti rada može smatrati dovoljnim ukoliko jasno ukazuje na relevantno iskustvo. Iz dostavljenih CV-a jasno je vidljiv kontinuitet radnog angažmana i pregled prethodnog profesionalnog iskustva stručnjaka na istim ili sličnim poslovima, uključujući i period rada kod prethodnih poslodavaca. Na taj način CV predstavlja dokaz kojim se potvrđuje iskustvo navedeno u potvrdi poslodavca, te se svi dostavljeni dokumenti moraju posmatrati kao jedinstvena i međusobno povezana dokazna cjelina. Posebno se ističe da tenderska dokumentacija nije propisala da se relevantno iskustvo može dokazivati isključivo potvrdom poslodavca kod kojeg je konkretno iskustvo stečeno, niti je propisano da sadašnji poslodavac ne može potvrditi ukupno profesionalno iskustvo stručnjaka kojim raspolaže kroz radnu dokumentaciju zaposlenika, njegove reference, ranije angažmane i profesionalnu biografiju. Slijedom navedenog, kako je utvrđeno da su za sva tri stručnjaka dostavljeni svi traženi dokumenti, a posebno da je za lice koje nije zaposleno kod ponuđača dostavljen ključni dokaz – ugovor o angažovanju, to proizlazi da su svi kumulativni zahtjevi iz tačke 6.5.a.3 tenderske dokumentacije u potpunosti ispunjeni.

U konkretnom slučaju, nije osporena istinitost podataka sadržanih u dostavljenoj potvrdi, niti je dokazano da imenovani stručnjak ne posjeduje traženo iskustvo, već se žalbeni navodi svode isključivo na tumačenje načina dokazivanja iskustva, iako je iz ukupno dostavljene

dokumentacije (CV, kopije diploma, stručnog ispita, ispitni protokoli,...) nesporno utvrđeno da imenovani stručnjaci ispunjavaju tražene kvalifikacione uslove.

Također u konkretnom slučaju, prilikom ocjene osnovanosti žalbenih navoda koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ovaj organ je imao u vidu relevantne odredbe Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a naročito član 51. istog Zakona. Naime, članom 51. ZJN BiH propisano je da ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da dokažu svoju tehničku i profesionalnu sposobnost ***putem jednog ili više dokaza***, uključujući, ali ne ograničavajući se na: obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga ili izvođača radova i/ili njegovog rukovodnog osoblja, izjavu o tehničkoj opremljenosti i mjerama za osiguranje kvaliteta, kao i podatke o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima koji će biti uključeni u realizaciju ugovora, bez obzira da li pripadaju direktno ponuđaču ili ne.

Polazeći od navedene zakonske odredbe, a u vezi sa zahtjevima iz tačke 6.5.a.3 tenderske dokumentacije, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno definisao način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, te da je izabrani ponuđač dostavio dokaze koji su u skladu kako sa tenderskom dokumentacijom, tako i sa članom 51. ZJN BiH.

Posebno se ističe da iz citirane zakonske odredbe proizlazi da ponuđač ***može raspolagati tehničkim i stručnim kapacitetima i putem drugih pravnih lica***, odnosno angažovanjem stručnog osoblja koje nije u njegovom radnom odnosu, pod uslovom da na odgovarajući način dokaže da će to osoblje biti na raspolaganju za izvršenje ugovora. U tom smislu, dostavljeni ugovor o angažovanju (sporazum o namjeri angažovanja) predstavlja valjan i dovoljan dokaz raspolaganja traženim stručnim kadrom. Slijedom navedenog, a cijeneći dostavljenu dokumentaciju u kontekstu člana 51. ZJN BiH i odredbi tenderske dokumentacije, ovaj organ nalazi da su navodi Žalitelja i u ovom dijelu neosnovani. Dakle, kako je utvrđeno da su za sva tri stručnjaka dostavljeni traženi dokazi o stručnoj spremi, biografije sa opisom relevantnog iskustva, potvrde poslodavaca koje sadrže podatke o iskustvu, te dodatni dokumenti (***ugovor o angažovanju)***, to proizlazi da su kumulativni zahtjevi iz tačke 6.5.a.3 tenderske dokumentacije ispunjeni. Stoga se i ovaj žalbeni navod odbija kao ***neosnovan.***

U devetom žalbenom navodu Žalitelj ističe da je u ponudi izabranog ponuđača doslo do povrede tačke 5.20 TD - Garancija za ozbiljnost ponude. U gore navedenoj tački 5.20. stoji: *"Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude".* Uvidom u ponudu ponuđača ARTCO Group d.o.o. uočeno je da plastična folija nije numerisana na način kao i sve ostale stranice. Ostale stranice su numerisane na sredini, donji dio lista, a plastična folija na mjestu zatvarnja garancije osnosno na gornjem dijelu. Također numeracija nije čitljiva ako se radi o numeraciji, što je teško prepoznati.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se može zaključiti da je Garancija za ozbiljnost ponude uredno dostavljena u plastičnoj foliji i ista je uredno numerisana. To što je numeracija izvršena na mjestu zatvaranja garancije na gornjem dijelu, ne utiče na njenu prihvatljivost, te se žalbeni navod i u navedenom dijelu odbija kao neosnovan.

Uvidom u ponudu ponuđača ARTCO Group d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je plastična folija u kojoj je upakovana Garancija za ozbiljnost ponude upakovana na propisan način, zaštićena sa više naljepnica, opečaćena i potpisana i numerisana na mjestu zatvarnja garancije osnosno na gornjem dijelu brojem 17.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.20 tenderske dokumentacije propisano je da garancija za ozbiljnost ponude mora biti dostavljena u plastičnoj foliji, te da folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i ostale stranice ponude. Svrha ove odredbe nije formalizam radi formalizma, već osiguranje integriteta ponude, odnosno onemogućavanje naknadnih izmjena ili manipulacija dokumentima. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača nesporno je utvrđeno da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena u plastičnoj foliji, folija adekvatno zatvorena, osigurana naljepnicama, te potpisana i ovjerena, ista numerisana brojem 17, čime je uključena u jedinstveni redoslijed stranica ponude. Činjenica da je numeracija izvršena na gornjem dijelu folije, odnosno na mjestu zatvaranja garancije, dok su ostale stranice numerisane na donjem dijelu, ne predstavlja povredu tenderske dokumentacije od takvog značaja da bi uticala na prihvatljivost ponude. Tenderskom dokumentacijom nije propisana striktna pozicija numeracije na stranici (npr. isključivo donji ili srednji dio), već je bitno da postoji jasan i prepoznatljiv redni broj stranice, što je u konkretnom slučaju ispunjeno. Navodi Žalitelja da numeracija nije čitljiva također nisu osnovani, jer je u postupku pregleda ponude utvrđeno da je broj stranice označen (broj 17) i da se može identificirati kao dio ukupne numeracije ponude. Dodatno, način pakovanja garancije (plastična folija, zatvaranje, pečaćenje i potpisivanje) ukazuje da je u potpunosti ispoštovana svrha predmetne odredbe – očuvanje integriteta i autentičnosti dokumenta, čime je onemogućena bilo kakva naknadna intervencija. Slijedom navedenog, kako je utvrđeno da je garancija za ozbiljnost ponude pravilno dostavljena, adekvatno zaštićena, i numerisana kao sastavni dio ponude, to proizlazi da eventualne razlike u poziciji numeracije predstavljaju beznačajan formalni detalj koji ne utiče na suštinsku usklađenost sa tenderskom dokumentacijom. Stoga se i ovaj žalbeni navod odbija kao ***neosnovan.***

U posljednjim žalbenim navodima Žalitelj ponovo paušalno i kumulativno osporava ponudu izabranog ponuđača, te ističe povrede člana 45. ZJN BiH jer je isti u svojoj ponudi dostavio netačne podatke koji se odnose prethodne žalbene navode, čime je doveo u zabludu Ugovorni organ, odnosno da je povrijeđen član 68 ZJN BiH zbog naprijed navedenih sadržajnih i formalnih nedostataka.

Ovaj organ zaključuje da je u naprijed utvrđenim ocjenama žalbenih navoda izveo ocjenu osnovanosti i posljednjeg žalbenog navoda, koji se u cijelosti ocjenjuje neosnovanim, a predmetna žalba neosnovanom, te je odlučeno kao u dispozitivu Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na osnovu člana 108. stav (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3000,00KM, kao i pripadajuća taksa.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- EDING Telecom d.o.o. Sarajevo,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo,
- Artco Gruop d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.